

ਯੂਨੀਅਨ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. NONE

ਬਨਾਮ NONE

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਘ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ'

ਫਰਵਰੀ, 23, 1995

[ਐਸ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਫੈਜ਼ਾਨ ਉੱਦੀਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ—ਭੱਤੇ—ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ—ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕ—ਫੈਸਲਾ: ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਭੱਤਾ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਉੱਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ।

ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਦੇ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਗਰੁੱਪ "ਸੀ" ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ ਵਿਭਾਗ ਗਰੁੱਪ (ਸੀ) ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 1979 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੂੰ ਭੱਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਲਈ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਅਤੇ ਆਕਰਸ਼ਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜੋਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਟੈਲੀਕਾਮ) ਬਨਾਮ ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਸੀ.ਐਚ. ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੇ.ਟੀ. (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ. 440 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਵਿਜਯ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜੇ.ਟੀ. (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ. 443, ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3034 ਦਾ 1995.

28.5.93 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 172 ਦਾ 1991 ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਐਨ.ਐਨ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਐਸ.ਡੀ. ਸਰਮਾ, ਵੀ.ਕੇ. ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਮਹਿਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਸਵਾਮੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਫੈਜ਼ਾਨ ਉੱਦੀਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ 1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 28 ਮਈ, 1993 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਬੈਂਚ (ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 172 ਦਾ 1972 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 14 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਜ਼ਾਮਨਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰੀ ਜ਼ਾਮਨਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੂਨ, 1993 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਸੰਘ ਹੈ ਜੋ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰੇਟ ਦੇ ਗਰੁੱਪ (ਸੀ) ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਆਮ ਸਕੱਤਰ ਹਨ ਅਨੁਕ੍ਰਮਿਕ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ 14 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਜ਼ਾਮਨਤ ਨੰਬਰ 20014/28-E.IV ਅਤੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਜ਼ਾਮਨਤ ਨੰਬਰ 20014/86.IV/IE.II(B) ਦੇ ਬਲ ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਗਰੁੱਪ (ਸੀ) ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1979 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੀਸਾ ਐਲ. ਰਿਨਜਨ ਨੂੰ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਵਿੱਚ ਉਸ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰੋਆ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਲਿਆ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰੀ ਜ਼ਾਮਨਤ ਨੰਬਰ 20014/3/83.E.IV ਦੀ ਤਾਰੀਖ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਗਰੁੱਪ (ਸੀ) ਦੇ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਜ਼ਾਮਨਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਰਚ 14, 1983 ਦੀ ਮੂਲ ਦਫ਼ਤਰੀ ਜ਼ਾਮਨਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1979 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ/ਕੈਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੋਸਟ/ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸੇਵਾ/ਕੈਡਰ/ਪੋਸਟ ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਡਰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸਨੂੰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਲ- ਦੀ ਗਾਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਦਸੰਬਰ 14, 1983 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟ.5. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰੀ ਯਾਦਵਾਸਤਰ ਅਤੇ 28 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 7/47/48.EA ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਸਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1983 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਯਾਦਵਾਸਤਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਕੋਲ ਕੁਝ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖਿਲਾਫ਼ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦਫ਼ਤਰ, ਯਾਦਵਾਸਤਰ

ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਸਲ ਅਰਥ, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ 14 ਦਸੰਬਰ, 1983 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਵਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦਾ ਪੈਕੇਜ ਉਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਉਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੀ ਸਨ ਜੋ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

7. ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤੇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਯੋਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਅਸਾਮ, ਮੇਘਾਲਯ, ਮਣੀਪੁਰ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਿਜੋਰਮ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ।"

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਇਹ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਯੋਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ। ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਯੋਗ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਅਤੇ ਆਕਰਸ਼ਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਇਹ ਗੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭੌਗੋਲਿਕ, ਜਲਵਾਯੂ, ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਖੁਰਾਕ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਠਿਨ ਖੇਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਭੱਤਾ, ਲਾਭ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਟੈਲੀਕਾਮ) ਬਨਾਮ ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਸੀ. ਐਚ. ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਜੇ.ਟੀ. (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ 440 ਵਿੱਚ ਆਈ ਜੇ ਸਾਨੂੰ ਜਨਵਰੀ 18, 1995 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤਾਂ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਨ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਜਿਥੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ

ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਜੇ ਜੇ.ਟੀ. (1994) 6 443 - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਵਿਜੈਆ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਜੈਆ ਕੁਮਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਈ ਬਿੰਦੂ ਬਿਲਕੁਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ, ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। 14 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਫਤਰ ਯਾਦਾਸ਼ਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭੱਤੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਅਤੇ ਇਲਾਕਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਕੋਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਭੱਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਏ.ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate